



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-4725/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o., Split, Gundulićeva 33, OIB 84480158899, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-608/2022-3 od 21. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-608/2022-3 od 21. listopada 2022.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-608/2022-3 od 21. listopada 2022. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Stečajnog zakona. U žalbi u bitnom navodi da je podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 20. srpnja 2022. i da se postupak po tome prijedlogu vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem St-358/2022, a da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 10. kolovoza 2022. i postupak po tome prijedlogu vodi se pod poslovnim brojem St-463/2022, pa smatra da je taj prijedlog, kao kasnije podnesen, trebalo odbaciti na temelju odredbe članka 15. stavka 2. Stečajnog zakona. Očekujući da će sud postupiti po toj zakonskoj odredbi i odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dužnik je ponovo podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka 20. listopada 2022. Žalitelj dalje navodi kako je odnos između predstečajnog i stečajnog postupka uređen u pravilu po načelu prioriteta, tako je određeno da ako je pokrenut predstečajni postupak, onda do njegova

završetka nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka odnosno pokretanje predstečajnog postupka zapreka je za pokretanje stečajnog postupka. Zaključno navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen prije prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka i predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe članka 25. stavka 1. Stečajnog zakona, ali da je prije podnošenja tog prijedloga, Financijska agencija 10. kolovoza 2022. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Postupak po tome prijedlogu vodi se pod poslovnim brojem St-463/2022 i o prijedlogu još nije pravomoćno odlučeno. Stoga je pozivom na odredbu članka 15. stavka 3. Stečajnog zakona odbacio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka.

6. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj ne osporava činjenicu da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka koji je odbačen pobijanim rješenjem podnio nakon što je već bio podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ali su nejasni razlozi koje žalitelj navodi u prilog opravdanosti takvog postupanja i dopuštenosti prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Pri tome žalitelj pravilno tumači odredbu članka 15. stavka 2. Stečajnog zakona, ali se ona može primijeniti samo prilikom odlučivanja o dopuštenosti prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u odnosu na ranije pokrenuti predstečajni postupak, a ne u odnosu na onaj koji je pokrenut nakon njega.

7. Za pitanje dopuštenosti prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka koji je podnesen nakon prijedloga za pokretanje stečajnoga postupka, relevantna je odredba članka 15. stavka 3. Stečajnog zakona kojom je propisano da nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka ako je pokrenut stečajni postupak.

8. Dakle, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je dužnik podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka 20. listopada 2022., a da je prije njega podnesen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka i pravilnom primjenom odredbe članka 15. stavka 3. Stečajnog zakona odbacio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka.

9. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalba dužnika odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno.

Zagreb, 21. studenog 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb314-ff9b4**

Kontrolni broj: **092d5-37485-6f7bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.